



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ  
ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ**

Ταχ. Δνση : Φλέμινγκ & Ερ. Σταυρού  
Ταχ. Κώδικας : 35131 ΛΑΜΙΑ  
Πληροφορίες : Βλάσιος Γ. Καρανάσιος  
Αρ. τηλεφ. : 22313 51023  
Αρ. FAX : 22313 51023  
E-mail : [v.karanasios@lamia-city.gr](mailto:v.karanasios@lamia-city.gr)

Λαμία, 20/10/2020

Αριθμ. πρωτ. 42029

**ΠΡΟΣ :**

Οικονομική Επιτροπή  
Δήμου Λαμιέων

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

**ΘΕΜΑ :** «Μη άσκηση ανακοπής και αίτηση αναστολής κατά της υπ' αριθμ. 108/2020 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λαμίας».

1. Στις 09-10-2020 επιδόθηκε στον Δήμο Λαμιέων ακριβές αντίγραφο του πρώτου απογράφου εκτελεστού με αριθμό 107/2020 της με αριθμό 108/2020 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λαμίας, που εκδόθηκε μετά την από 26-09-2020 αίτηση της **Γεωργίας Φράγκου του Κωνσταντίνου και της Δήμητρας** κατά του Δήμου Λαμιέων, προς γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες.

2. Με την παραπάνω διαταγή πληρωμής διατάσσεται ο Δήμος Λαμιέων να καταβάλει στην αιτούσα τα καθυστερούμενα μισθώματα, που αφορούν στο ισόγειο ακίνητο της αιτούσας, ευρισκόμενο επί της δημοτικής οδού Πατρόκλου 32, όπου στεγάζεται το 4<sup>ο</sup> Νηπιαγωγείο Λαμίας, των μισθωτικών μηνών Ιανουαρίου του έτους 2020, Φεβρουαρίου του έτους 2020, Μαρτίου του έτους 2020, Απριλίου του έτους 2020 και Μαΐου του έτους 2020, συνολικού ποσού πεντακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (**105,89 € x 5 μισθώματα = 529,45 ευρώ**), με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από της επιδόσεως της διαταγής πληρωμής, δηλαδή από την 9-10-2020, μέχρις εξοφλήσεώς τους, καθώς και το ποσό των εκατόν είκοσι (120,00) ευρώ για δικαστικά έξοδα της διαταγής πληρωμής.

**2.1. Για τα μισθώματα των μισθωτικών μηνών Ιανουαρίου του έτους 2020, Φεβρουαρίου του έτους 2020, Μαρτίου του έτους 2020, Απριλίου του έτους 2020 και**

**Μαΐου του έτους 2020**, συνολικού ποσού πεντακοσίων είκοσι εννέα ευρώ και σαράντα πέντε λεπτών (105,89 € x 5 μήνες = 529,45 ευρώ), οι τόκοι υπερημερίας **από την 9-10-2020** μέχρι σήμερα 20-10-2020 ανέρχονται στο ποσό των πενήντα δύο λεπτών (0,52 €) – (ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ» υπολογισμός τόκων υπερημερίας).

**2.2.** Συνολικά, διατάσσεται ο Δήμος Λαμιέων να καταβάλλει στην αιτούσα **Γεωργία Φράγκου του Κωνσταντίνου και της Δήμητρας** το συνολικό ποσό των εξακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και ενενήντα επτά λεπτών **(649,97 ευρώ)**, ήτοι αναλυτικά: κεφάλαιο 529,45 ευρώ + τόκοι υπερημερίας 0,52 ευρώ + 120,00 ευρώ για δικαστικά έξοδα.

**3.** Σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. 41483/16-10-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών, σύμφωνα με το οποίο η περιγραφόμενη στην υπ' αριθ. 108/2020 διαταγή πληρωμής απαίτηση της αιτούσας για καταβολή καθυστερουμένων μισθωμάτων υφίσταται και δεν έχει έως σήμερα εξοφληθεί και ότι ο Δήμος Λαμιέων εξακολουθεί να κάνει χρήση του μισθίου ακινήτου, στο οποίο στεγάζεται το 4<sup>ο</sup> Νηπιαγωγείο Λαμίας, χωρίς η αιτούσα να εναντιώνεται στη μίσθωση, γεγονότα που προκύπτουν από το με αριθ. πρωτ. 27771/21-7-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης, Πολιτισμού & Αθλητισμού, με το οποίο βεβαιώνεται ότι το επί της δημοτικής οδού Πατρόκλου 32 ακίνητο της αιτούσας χρησιμοποιήθηκε για τη στέγαση του 4<sup>ου</sup> Νηπιαγωγείου Λαμίας το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο 2020 έως και το Μάιο 2020 και από την 13-5-2019 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας.

**3.1.** Από το σύνολο των εγγράφων που λήφθηκαν υπόψη για την έκδοση της διαταγής πληρωμής και ειδικότερα το αρ. πρωτ. 41483/16-10-2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του Δήμου, αποδεικνύεται η επιδικασθείσα απαίτηση της αιτούσας, γεγονός που καθιστά νόμιμη την έκδοσή της ως άνω αρ. 108/2020 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λαμίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 623 και 624 του ΚΠολΔ, ήτοι η χρηματική απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό στην αιτούσα αποδεικνύονται από έγγραφα και είναι ορισμένο.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η απαίτηση της αιτούσας είναι ουσία βάσιμη, ήτοι το επιδικασθέν με την ως άνω διαταγή πληρωμής κεφάλαιο οφείλεται από το Δήμο Λαμιέων, είναι ορισμένο και αποδεικνύεται από τα προσαγόμενα από την αιτούσα παραστατικά.

**4.** Ακόμη, στο άρθρο 1 του ν. 3068/2002 ορίζεται ότι το Δημόσιο, οι Ο.Τ.Α. και τα λοιπά Ν.Π.Δ.Δ. έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις

δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων.

Με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004, προστέθηκε στο ως άνω άρθρο 1 του ν. 3068/2002, εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο δεν είναι δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του παρόντος νόμου και δεν εκτελούνται οι εκτελεστοί τίτλοι που αναφέρονται στις περιπτώσεις γ'-ζ' της παρ. 2 του άρθρου 904 ΚΠολΔ (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι κατά τα άρθρα 623 επ. του ίδιου Κώδικα εκδιδόμενες από τον αρμόδιο δικαστή διαταγές πληρωμής), πλην των κηρυχθεισών εκτελεστών αλλοδαπών αποφάσεων.

Η νομολογία, ωστόσο, έχει κρίνει ότι είναι αντισυνταγματική η ως άνω διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3301/2004. Εξάλλου με την αρ. 2347/2009 απόφαση του ο Άρειος Πάγος έκρινε ότι είναι επιτρεπτή η εκτέλεση διαταγής πληρωμής κατά του Δημοσίου, Ο.Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ., ότι είναι αντισυνταγματική η 4 διάταξη του άρθρου 20 του ν. 3301/2004, αντίκειται στα άρθρα 20 § 1 και 28 § 1 του Συντάγματος καθώς και στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και ότι είναι δυνατή η έκδοση διαταγής πληρωμής κατά του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ. ακόμη και όταν η υποκείμενη σχέση υπάγεται στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων (ΑΕΔ 18/2005).

Μάλιστα, με τη με αριθμό 145/2010 πράξη του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στην οποία μνημονεύεται ρητά η ως άνω απόφαση του Αρείου Πάγου (ΑΠ 2347/2009), κρίθηκε νόμιμη δαπάνη Δήμου και θεωρήθηκε ΧΕΠ, που είχε εκδοθεί με βάση διαταγή πληρωμής, κρίνοντας περαιτέρω ότι, εάν υποβληθεί στον Επίτροπο ένταλμα για θεώρηση, αυτός οφείλει να προβαίνει στον καθοριζόμενο από το άρθρο 17 του Π.Δ. 774/1980 έλεγχο, ανεξαρτήτως αν η κρινόμενη δαπάνη υπάγεται ή μη στις εξαιρούμενες κατ' άρθρο 169 § 2 του ν. 3463/2006 (ΚΔΚ) δαπάνες (185/2010, 328/2015, 108/2016 VII Τμήμα ΕΣ).

Συνεπώς, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν συντρέχει ούτε νομικός λόγος άσκησης ανακοπής (632 ΚΠολΔ) κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής.

Ακόμη, με την αρ. 1023/2017 της Ολομέλειας του ΕΣ κρίθηκε ότι η διοίκηση οφείλει να συμμορφώνεται στον εκτελεστό τίτλο της διαταγής πληρωμής, που αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό πληρωμής δαπάνης, χωρίς να απαιτείται να εξοπλιστεί με δύναμη δεδικασμένου κατά το άρθρο 633 ΚΠολΔ. Η ίδια δέσμευση υπάρχει και για το ΕΣ κατά την άσκηση του προληπτικού και κατασταλτικού ελέγχου.

5. Περαιτέρω, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν θα ασκηθεί ή όχι ανακοπή, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που η μη άσκηση ανακοπής θα έχει τόσο στον αιτούντα, όσο και στον ίδιο το Δήμο, καθώς :

α. Η δικαστική επίλυση της διαφοράς μετά από ανακοπή είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του Δήμου, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικάωσης του αιτούντα, η δαπάνη του δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος/αιτούντος/καθ' ου η ανακοπή, η μη άσκηση ανακοπής εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας του, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του 178 § 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006) στην οποία ορίζεται ότι: *«1. Οι Δήμοι και οι Κοινότητες οφείλουν να διατηρούν, να προστατεύουν και να διαχειρίζονται την κάθε είδους περιουσία τους με τρόπο επιμελή και αποδοτικό».*

β. Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αιτούντα, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση και ειδικά, στην προκειμένη περίπτωση ο Δήμος εξακολουθεί να χρησιμοποιεί το μίσθιο ένα σχεδόν χρόνο χωρίς ο εκμισθωτής να εναντιώνεται αν και δεν του καταβάλλονταν τα οφειλόμενα μισθώματα.

γ. Με τον τρόπο αυτόν προάγεται η εμπιστοσύνη προς τη διοίκηση και παράλληλα, αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης. Η διαπίστωση εάν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, ώστε να επιλέξει το αρμόδιο όργανο την άσκηση ή μη ανακοπής δεν μπορεί να γίνεται παρά μόνο κατά περίπτωση και εναπόκειται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του αποφασιστικού οργάνου του Δήμου.

6. Στην διάταξη του άρθρου **72** του **ν. 3852/2010** ορίζεται ότι η οικονομική επιτροπή : *«.....ιη) Αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... 2. Για τις περιπτώσεις ιζ', ιη', ιθ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης ».*

7. Επειδή από την επισκόπηση της διαταγής πληρωμής και του φακέλου της δικογραφίας προκύπτει ότι, από τα επικληθέντα και προσκομισθέντα στοιχεία αλλά και τις υποχρεώσεις του Δήμου, βάσει των διατάξεων του νόμου δεν συντρέχουν ισχυρισμοί ανακοπής με νομική και ουσιαστική βασιμότητα, επομένως πιθανή ανακοπή

πιθανολογείται ότι δεν θα γίνει αποδεκτή και κατά συνέπεια θα επιβαρυνθεί ο Δήμος με επιπλέον τόκους και δικαστικές δαπάνες καθώς και δαπάνες εκτελέσεως της απόφασης που θα εκδοθεί.

Επειδή αντικείμενο της δίκης της ανακοπής είναι ο έλεγχος της νομιμότητας και του κύρους της διαταγής πληρωμής και όχι η διάγνωση της ουσιαστικής αξίωσης, πρέπει να ληφθεί υπόψη και το γεγονός ότι, αν υποτεθεί ότι μετά την άσκηση ανακοπής ακυρωθεί η πιο πάνω διαταγή πληρωμής, ο αιτών μπορεί να ασκήσει αγωγή και να διεκδικήσει το αιτούμενο ποσό νομιμότοκα από την αρχική επίδοση της διαταγής πληρωμής, η οποία πλέον αποτελεί όχληση κατά την έννοια των άρθρων 340, 346 του ΑΚ και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση τους.

Επειδή κατ' άρθρο 686 επ. ΚΠολΔ σε περίπτωση άσκησης αίτησης αναστολής απαιτείται πιθανολόγηση ενός τουλάχιστον λόγου ανακοπής.

Κατόπιν των ανωτέρω έχουμε τη γνώμη, ότι δεν συντρέχει λόγος άσκησης ανακοπής (κατ' άρθρο 632 του ΚΠολΔ) και αίτησης αναστολής κατά της ως άνω με αριθ. 108/2020 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λαμίας καθώς δεν θα ευδοκιμήσει ενώ θα επιβαρυνθεί ο Δήμος με περαιτέρω τόκους και λοιπά δικαστικά έξοδα.

**Ο Προϊστάμενος  
του Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας**

**Βλάσιος Γ. Καρανάσιος  
Νομικός Σύμβουλος**